

Dne 5. března 2021 v Praze

Vážení,

rád bych se touto cestou jménem Spolku českých právníků Všehrd vyjádřil k nominaci Pavla Matochy do Rady České televize, respektive k důvodům, které nás přiměly Pavla Matochu nominovat, a dále také k procesu, který této nominaci předcházela. Chtěl bych Vám tímto poskytnout pohled na věc ze své perspektivy a zároveň Vám nabídnout i naši omluvu.

Poté, co se tehdejší Správní výbor začal zabývat možností nominace Pavla Matochy do Rady ČT, se jeho členové dohodli, že nejlepším postupem, kterým by bylo možné předejít následným rozporům, bude ten, že si každý vypracuje samostatnou rešerši a s výsledky se následně vzájemně seznámí a závěry prodiskutují na schůzi výboru. Nadto se tehdejší starosta Spolku Vojtěch Hradečný měl s Pavlem Matochou osobně setkat a probrat s ním jeho postoje a priority, kterým by se chtěl během svého působení v Radě ČT věnovat. Teprve na základě výsledků rešerší a poznatků z osobního setkání s Pavlem Matochou se měli domluvit, zda náš Spolek Pavla Matochu do Rady ČT nominuje, či nikoliv.

Členové Správního výboru dospěli k názoru, že existuje důvod, proč Pavla Matochu do Rady ČT nominovat. Jeho tehdejší novinářské výstupy neobsahovaly názory či postoje, které by vyhodnotili jako závadné. Jeho téměř 30letá kariéra v médiích, včetně externí spolupráce s Českou televizí, značila, že za dobu svého působení jakožto novinář získal vhled do fungování médií a mediálních domů, a dokáže s těmito zkušenostmi posoudit a kontrolovat fungování České televize, jak radnímu Rady ČT přísluší. Během osobního rozhovoru s Pavlem Matochou tehdejší starosta Spolku dovedl, že co se týká jeho názoru na fungování České televize jako celku, je zastáncem zastoupení širšího názorového spektra ve veřejnoprávních médiích. Pavel Matocha nenaznačil, že by byl pro rušení veřejnoprávních médií, nebo že by bylo jeho cílem zasahovat do práce novinářů České televize. Naopak na všechny otázky reagoval velmi konstruktivně. V opačném případě by pro Správní výbor bylo nepřijatelné o jeho nominaci vůbec uvažovat. Rovněž probírali jeho obchodní činnost, v této neshledávali žádný zásadní problém, který by ho měl z působení v Radě ČT diskvalifikovat.

Když si členové Správního výboru dali společně tato zjištění na stůl, měli obrázek člověka, který se pohybuje v novinářských kruzích, ale vůči ČT vystupuje z pozice outsidera a jeho aktivity ze šachového světa svědčí o jeho dobrých organizačních a manažerských schopnostech. Byl proto pro funkci radního Rady ČT vhodným kandidátem. Na základě výsledků této diskuse tehdejší Správní výbor v rámci své působnosti vyplývající ze Stanov Spolku o nominaci Pavla Matochy hlasoval a většinově ji schválil.

Bývalý starosta Spolku si stále stojí za důvody, pro které se rozhodl nominaci Pavla Matochy Správnímu výboru navrhnout a poté pro ni na schůzi výboru hlasovat. Nicméně postup, který v dané situaci zvolil, nebyl z dnešního pohledu ten nejlepší. Není možné nikomu zazlívat, že se neztotožňuje s rozhodnutím, které nepovažuje za vysvětlené a k němuž nemohl vyjádřit svůj názor. Pokud by měl bývalý starosta Spolku stejné rozhodnutí učinit dnes, jistě by se na členy spolku obrátil s žádostí o názor. To, že tak v minulosti neučinil, považuje za chybu, za kterou se Vám jeho jménem omlouváme. Jsme přesvědčeni, že pokud by výše uvedené rozhodnutí bylo případně přijato se souhlasem a vědomím členů Spolku, bylo by pro Spolek mnohem jednodušší svoji pozici obhájit.

Za Správní výbor S. č. p. Všehrd
Přemysl Kaucký, Starosta v. r.